1 인문계열 논술고사 (서울, 오전) (국어/도덕/사회)

[홍익대학교 문항정보]

1. 일반 정보

유형	☑ 논술고사 ☐ 면접 및 구술고사 ☐ 선다형고사	
전형명	논술전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문계열 / 문제 1	
출제 범위	교육과정 과목명	국어과: 국어, 독서, 화법과 작문, 언어와 매체 도덕과: 생활과 윤리 사회과: 통합사회, 사회·문화, 정치와 법
	핵심개념 및 용어	범주, 고정관념, 차별, 다양성
예상 소요 시간	60분 / 전체 120분	

2. 문항 및 자료

【문제 1】 제시문 (가)의 범주에 대한 두 가지 관점을 바탕으로 (나), (다), (라)의 필자가 서술하는 현상이 어떤 관점으로 설명되는지, 그 이유는 무엇인지 기술하되, (다), (라)는 비판적으로 분석하시오. 단, (다)는 '정상 가족' 범주에 주목하여 서술하시오. (800±100자)

제시문 (가)

인간은 세계의 온갖 대상들을 특정 범주(category)에 속한 것으로 인식한다. 어떤 대상을 범주화하려는 이러한 성향은 진화의 산물이다. 자기가 사는 지역에서 흔히 마주치는 동물들에 대해 '천적', '먹이' 등으로 범주화하는 능력은 인간의 생존에 매우 중요한 역할을 했을 것이다. 그런데 인간이 세계를 범주화하여 인식하고 있다는 것은 자명한 데 비해 범주를 어떻게 정의하는가에 대해선 몇 가지 관점이 제시되어 있다.

그중 고전적인 서양철학의 전통에서는, 범주란 엄밀하게 정의되고 상호 구분됨을 강조한다. 이러한 고전적 관점에서는 범주에 대해 다음과 같이 가정한다. 첫째, 하나의 범주는 그 범주 구성원들 모두가 공유하는 본질적 자질(속성)에 의해 정의될 수 있다. 둘째, 본질적 자질 집합을 모두 소유한 구성원만이 해당 범주에 속할 수 있다. 셋째, 범주의 모든 구성원이 동일한 본질적 자질을 공유하므로 모든 범주 구성원의 위상은 동등하다. 넷째, 따라서 본질적 자질의 유무를 통해 한 범주의 경계를 분명하고 엄격하게 파악할 수 있다. 예컨대 '정사각형'이라는 범주

는 '네 변의 길이가 같고 네 각이 직각인 형태'라는 본질적 자질로 정의된다. 이 자질을 소유한 것만이 정사각형 범주의 구성원이 될 수 있고, 그렇지 않다면 정사각형 범주의 구성원이라 할 수 없다. 또한 정사각형 범주의 구성원으로서 모든 정사각형의 지위는 동등하다. 끝으로, 정사각형이라는 범주의 경계는 뚜렷하다. 즉 정사각형 범주의 구성원인 것과 아닌 것을 뚜렷하게 구별할 수 있다.

이러한 입장에 대해 다음과 같은 반론이 있다. 하나는 어떤 범주를 더 전형적으로 대변하는 구성원이 있는가 하면 그렇지 않은 구성원도 있다는 주장이다. 가령 참새와 비둘기, 펭귄과 타조는 모두 새 범주에 속하지만 참새와 비둘기는 새 범주의 더 전형적인 구성원인 데 비해 펭귄과 타조는 몸집이 크고 날지 못한다는 점 등으로 인해 새 범주의 전형적인 구성원으로 인식되지 않는다. 다른 하나는 범주 구성원이 모두 공유하는 본질적 자질이 없을 수도 있다는 주장이다. '게임'이라는 범주에 대해 생각해 보자. 게임에는 보통 경쟁이 있고, 전략이 존재하며, 육체적 기술이 필요하고, 즐거움을 목적으로 하는 등의 특성이 존재한다. 하지만 경쟁이 없는 게임, 전략이 필요하지 않은 게임, 육체적 기술이 필요하지 않은 게임, 즐거움을 목적으로 하지 않는 게임도 분명히 존재한다. 즉 한 범주의 모든 구성원이 공유하는 어떤 공통 자질이 존재하지 않아도 하나의 범주로 인지될 수 있는 것이다.

이러한 생각을 바탕으로 하여 범주를 다음과 같이 바라보는 대안적 관점이 등장했다. 첫째, 범주의 구성원들을 함께 묶는 주요 자질들의 집합이 존재하지만, 모든 구성원이 주요 자질 모두를 갖출 필요는 없다. 둘째, 범주의 구성원들은 모든 구성원이 아니라 몇몇 구성원과만 어떤 자질을 공유함으로써 동일한 범주의 구성원이 될 수 있다. 셋째, 범주의 어떤 구성원은 다른 구성원보다 해당 범주의 더 전형적인 구성원으로 간주된다. 넷째, 범주의 구성원 자격을 갖는 항목들의 경계가 어디까지인지가 분명하지 않은 범주들이 있다.

이때 어떤 범주의 전형적 구성원이 무엇인가 하는 것은 사람들이 그 범주와 관련하여 주변에서 자주 접하는 것이 무엇인지에 따라, 즉 경험에 따라 달라질 수 있다. 가령 '휴식할 때 마시는 음료'에 대해 생각할 때 미국에서는 커피가 매우 전형적인 음료 중 하나지만, 영국에서는 차가 더 전형적인 음료에 해당한다. 하지만 영국인이라도 휴식 시간에 매번 커피를 마셨다면 그는 '휴식할 때 마시는 음료'로 커피를 먼저 떠올릴 수도 있을 것이다.

그런데 예컨대 A라는 국가의 국적을 보유한 사람들이 게으르고 책임감 없는 모습을 보이는 경우를 몇 번 경험한 사람은 상황에 따라서는 A라는 국가의 국민이 모두 게으르다는 고정관념을 갖게 될 수도 있을 것이다. 이러한 고정관념은 그 범주에 대한 차별로 이어질 수도 있다. 우리는 특정 집단에 대한 편견을 버리고 사람들의 삶의 다양성을 인정해야 하는데, 이는 범주의 성격이 어느 한 가지로 정의되지 않을 수 있음을 염두에 두는 태도와 상통하는 부분이 있다.

제시문 (나)

한국어의 단어들은 몇 가지 기준을 바탕으로 하여 여러 품사로 분류된다. 단어가 문장에서 쓰일 때 어미('-으니까', '-다' 등)와 결합하여 형태가 변하는가 아닌가, 단어가 문장 안에서 어떤 기능을 하는가, 또 단어가 다른 말과 어떤 방식으로 결합하여 쓰이는가 등이 품사 분류에서 주요 기준이 된다. 예컨대 '명사'라는 품사에 속하는 단어들은 '문장에서 쓰일 때 형태가 변하지 않는다', '문장에서 주어 자리에 올 수 있다'(예: 사람이 많다), '조사와 결합할 수 있다'(예:

사람이, 사람을), '앞에는 관형어가 올 수 있다'(예: 훌륭한 사람), '다른 명사 앞에 놓여 뒤에 있는 명사를 꾸밀 수 있다'(예: 사람 노릇)와 같은 주요 속성을 바탕으로 하여 명사로 분류된다. 한편 '관형사'라는 품사에 속하는 단어들은 '문장에서 쓰일 때 형태가 변하지 않는다', '명사 앞에 놓여서 명사를 꾸며 준다'(예: 헌 신발), '조사와 결합하지 않는다'(예: 헌이X, 헌을X), '자립적으로 주어 자리에 올 수 없다'(예: 헌이 많다X)와 같은 주요 속성을 바탕으로 하여 관형사로 분류된다. 예로 든 '사람'과 '헌'은 위에서 언급한 각 품사의 주요 속성들을 잘 보여 준다.

그렇다면 '간이 화장실'의 '간이'(뜻: 간단하고 편리함)는 어떤 품사에 속할까? 먼저 이 단어는 많은 격 조사와 결합할 수 없어 관형사의 특성을 보인다(예: 간이의X, 간이에X). 아울러 문장에서 자립적으로 주어 기능을 하지 않는 점에서도 관형사의 특성을 보인다(예: 간이가 필요하다X). 한편 '간이'에 특정 격 조사가 결합하는 경우가 있어 명사의 특성을 보인다(예: 간이로 설치한 문). 또한 '-성, -용' 등과 결합하여 복합어를 이루는데(예: 간이성, 간이용), 이는 명사가 가질 수 있는 속성인 데 비해 관형사는 가지기 어려운 속성이다.

제시문 (다)

우리나라에서는 지금까지 많은 미혼모 자녀들의 해외 입양이 진행되어 왔다. 흔히 해외 입양이 한국전쟁 직후 오갈 곳 없던 전쟁고아들을 대거 선진국으로 보낸 일이라고 알고 있는데, 해외 입양은 한국의 경제가 초고속으로 발전하던 1980년대에 가장 많았다. 그 대다수는 미혼모의 자녀들이다. 해외 입양보다 국내 입양이 늘어난 요즘에도 상황은 크게 달라지지 않았다. 2020년에도 국내와 해외를 모두 포함해 입양된 아이들의 90.9%가 미혼모의 자녀들이었으며, 이 중 해외 입양의 경우 한 명을 제외하고는 전부 미혼모의 자녀들이었다.

미혼모가 양육을 선택하지 못하고 아이를 포기하게 되는 이유로, 출산은 가부장적 가족제도의 테두리 안에서 일어나야만 정상이라고 규정하는 한국의 가족주의가 언급되기도 한다. 결혼을 매개로 구성된 가족 형태가 '정상 가족' 범주의 표본으로 여겨지면서 그 밖의 형태는 '정상 가족'이 아닌 것으로 간주되었고, '결혼=출산'이라는 등식이 지나치게 확고한 탓에 결혼 제도 바깥에서 출산했다는 이유로 미혼모와 그 자녀들은 제도적, 사회적 차별에 시달린다는 것이다.

제시문 (라)

한국의 언론 매체는 정신질환이 원인이 된 범죄·자살·가정파괴 등 사회적 부작용이나 부정적 결과에 초점을 맞추길 좋아한다. 악의적 의도가 있다기보다 선정적인 뉴스가 속칭 '잘 팔리는' 언론의 속성에 부합한 선택인 셈이다.

예를 들어, 화재가 발생했다고 하자. 경찰과 소방 당국은 방화를 의심한다. 용의선상에 거론된 사건 관계자에 대한 조사 과정 중에 빠지지 않는 게 바로 정신병력 여부다. 용의자로 확인할 증거가 수집돼 특정되면 수사 브리핑에서 그간의 수사 결과가 발표된다. 그때 브리핑에 참석한 한 기자가 묻는다.

"피의자에게 정신질환이 있나요?"

"예."

이때 '조현병'[1], '정신병력' 여부를 기사 제목에 굳이 집어넣으면 방화 범죄는 정신질환자 범죄로 뒤바뀐다. 곧 기사는 포털사이트 메인에 소개된다. 수백, 수천 개의 댓글이 달리고 조회수

가 치솟는다. 이런 뉴스가 반복되는 것은 사람들이 정신질환자에 대해 어떠한 이미지를 먼저 떠올리는지에 영향을 미칠 수 있다.

여기에서 더 나아가 일부 사람들은 '모든 정신질환자는 범죄를 저지를 가능성이 더 높다'고 인식하기도 한다. 하지만 정신질환자의 범죄율이 현저히 낮다는 사실은 이러한 생각이 소수의 사례를 전체에 적용한 고정관념임을 보여 준다. 2021년 보건복지부와 건강보험공단이 낸 연구 보고서에 따르면, 2019년 기준 총인구 중 범죄자는 3.1% 수준인 반면, 정신질환자 가운데 범죄자 비중은 0.2% 수준에 불과하다.

1) 조현병: 망상, 환각, 사고와 행동의 혼란 따위의 증상을 보이는 정신적 질환

3. 출제 의도

<문제 1>은 범주에 대한 두 관점인 고전적 관점과 대안적 관점에 대해 이해한 뒤, 여기에서 제시된 내용을 바탕으로 이어지는 제시문들에서 서술하는 현상을 분석하는 문제이다. 나아가 범주와 관련하여 엄격한 기준을 세워 다양성을 포용하지 않는 문제나 하나의 전형을 한 범주 구성원 전체에 적용하는 고정관념의 문제가 발생할 수 있고, 이것이 '차별'이라는 문제로 이어질 수 있다는 것도 이해해야 한다.

이 문제를 풀기 위해서는 먼저 제시문 (가)를 읽고 범주에 대한 고전적 관점의 특징인 '범주를 정의하는 본질적 자질(속성)의 존재', '본질적 자질의 유무로 결정되는 구성원 자격', '범주 구성원의 동등한 위상', '범주 경계의 분명성'에 대해 이해해야 하고, 대안적 관점의 특징인 '범주를 정의하는 본질적 자질이 없을 수 있음', '몇몇 구성원과만 어떤 자질을 공유함으로써도 구성원이 될 수 있음', '범주 구성원의 위상이 다를 수 있으며, 범주를 대표하는 전형적인 구성원은 사람들의 경험에 따라 달라질 수 있음', '범주 경계는 불분명할 수 있음'에 대해 이해해야 하며, 두 관점의 각 특징이 어떻게 대비되는지를 파악해야 한다. 그리고 이를 이후 제시문들에 대입하여, 제시문 (나)에서 설명하는 범주인 '명사'와 '관형사'에서 대안적 관점에서 말하는 범주의 특성이 나타나고 있다는 점, 제시문 (다)에서 설명된 범주인 '정상 가족'에 대해 어떤 사람들은 범주에 대한 고전적 관점에 바탕을 둔 인식으로 다양성을 무시하는 문제를 낳기도 한다는 점, 제시문 (라)에서 설명된 범주인 '정신질환자'에 대해 미디어가 범주의 전형적인 구성원을 만들어내는 과정 및 어떤 사람들은 범주에 대한 고전적 관점을 바탕으로 미디어가 만들어낸 전형적인 구성원이 갖는 속성을 범주 구성원 전체의 속성인 것으로 인식하는 고정관념을 보이기도 한다는 점을 분석할 수 있어야 한다. 이를 통해 텍스트의 요점을 파악하는 능력과 개념을 이해하는 능력 및 구체적 사례에 개념을 적용하고 비판적으로 분석하는 능력을 평가하고자 하였다.

제시문 (가)는 졸탄 커베체쉬의 『언어·마음·문화의 인지언어학적 탐색』에서 소개된 범주에 대한

내용과 고등학교 통합사회 교과서, 고등학교 사회·문화 교과서에서 설명하는 차별과 관련된 내용을 중심으로 하여 몇 가지 텍스트를 발췌·편집한 것이다. 고교 교육과정의 수준 범위 내에서 이해 가능한 부분을 발췌하였고, 범주에 대한 고전적 관점과 대안적 관점에 대해 일상적인 예를 들어 설명함으로써 수험생들이 내용을 어렵지 않게 이해할 수 있도록 하였다. 제시문 (나)의 첫 번째 단락은 고등학교 언어와 매체 교과서에서 설명하는 품사 분류의 기준을 바탕으로 하여 단어 분류의 방법을 예시와 함께 설명한 것이고, 두 번째 단락은 이선웅의 논문「국어의 한자어 '관형명사'에 대하여」에 제시된 단어의 예를 하나 들고, 그 단어가 어떤 점에서 품사 분류가 쉽지 않은지를 예시와 함께 설명한 것이다. '품사', '명사', '관형사' 같은 개념은 고등학교 교육과정에서 기본적으로 다루어지는 개념으로서 수험생들에게 낯설지 않다. 제시문 (다)는 김희경의 책『이상한 정상가족(개정증보판)』에서 발췌·편집한 것으로, 친숙한 개념인 '가족'에 대해 다루고 있어 이해하기 쉽다. 제시문 (라)는 김양균의 기사「한국언론이 정신장애인을 대하는 태도」, 고경태의 기사「격리·강박 고통받아온 정신장애인, 편견이 더 무서워요」의 내용을 발췌하고 재구성한 것으로, 역시 수험생들이 이해하기 쉬운 내용으로 구성되어 있다.

종합적으로 <문제 1>은 다양성을 존중하고 불평등과 차별을 개선하기 위한 방안을 모색하도록 한다는 고등학교 사회과 교육과정의 교육 내용을 반영하고, 글 속에 담긴 사회·문화적 맥락을 비판적으로 이해하도록 하는 국어과 교육과정의 내용 및 매체의 발달에 따른 윤리적 문제를 성찰하도록 하는 도덕과 교육과정의 내용을 담고 있다. 교과서 외에서 발췌한 제시문도 그 용어나 표현을 고등학교 교과서에서와 동일한 의미로 사용하고 친숙한 내용과 일상적인 예시를 포함하여 고교 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이 이해하는 데 어려움이 없도록 구성하였다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용 교육과정</td><td>교육부 고시 제2015-74호 [별책 5] "국어과 교육과정"
교육부 고시 제2015-74호 [별책 6] "도덕과 교육과정"
교육부 고시 제2018-162호 [별책 7] "사회과 교육과정"</td></tr>
<tr><td>관련 성취기준</td><td>1. 교과명: 국어
<table><tr><th colspan="2">과목명: 국어</th><th>관련</th></tr><tr><td rowspan="2">성취기준 1</td><td>[10국02-02] 매체에 드러난 필자의 관점이나 표현 방법의 적절성을 평가하며 읽는다.</td><td>문제 1, 제시문 (가), (다), (라)</td></tr><tr><td>[10국03-01] 쓰기는 의미를 구성하여 소통하는 사회적 상호 작용임을 이해하고 글을 쓴다.</td><td>문제1</td></tr></table></td></tr>
</table>

과목명: 화법과 작문		관련
성취 기준 2	[12화작01-03] 화법과 작문 활동에서 맥락을 고려하는 일이 중요함을 이해한다.	문제 1, 제시문 (다), (라)
	[12화작03-05] 시사적인 현안이나 쟁점에 대해 자신의 관점을 수립하여 비평하는 글을 쓴다.	문제 1

과목명: 독서		관련
성취 기준 3	[12독서02-03] 글에 드러난 관점이나 내용, 글에 쓰인 표현 방법, 필자의 숨겨진 의도나 사회·문화적 이념을 비판하며 읽는다.	제시문 (가), (다), (라)
	[12독서03-02] 사회·문화 분야의 글을 읽으며 제재에 담긴 사회적 요구와 신념, 사회적 현상의 특성, 역사적 인물과 사건의 사회·문화적 맥락 등을 비판적으로 이해한다.	제시문 (가), (다), (라)

과목명: 언어와 매체		관련
성취 기준 4	[12언매02-02] 실제 국어생활을 바탕으로 품사에 따른 개별 단어의 특성을 탐구한다.	제시문 (나)
	[12언매01-03] 의사소통의 매개체로서 매체의 유형과 특성을 이해한다.	제시문 (라)
	[12언매01-04] 현대 사회의 소통 현상과 관련하여 매체 언어의 특성을 이해한다.	제시문 (라)
	[12언매03-05] 매체 언어가 인간관계와 사회생활에 미치는 영향을 탐구한다.	제시문 (가)
	[12언매03-06] 매체를 바탕으로 하여 형성되는 문화에 대해 비판적으로 이해하고 주체적으로 향유한다.	문제 1, 제시문 (라)
	[12언매04-03] 현대 사회에서 언어와 매체 언어의 가치를 이해하고 언어문화와 매체 문화의 발전에 참여하는 태도를 지닌다.	제시문 (가), (라)

2. 교과명: 도덕

과목명: 생활과 윤리		관련
성취 기준 5	[12생윤04-02] 정보기술과 매체의 발달에 따른 윤리적 문제들을 제시할 수 있으며 이에 대한 해결 방안을 정보윤리와 매체윤리의 관점에서 제시할 수 있다.	제시문 (라)

3. 교과명: 사회

과목명: 통합사회		관련
성취 기준 6	[10통사07-03] 문화적 차이에 대한 상대주의적 태도의 필요성을 이해하고, 보편 윤리의 차원에서 자문화와 타문화를 성찰한다.	제시문 (가)

	[10통사04-03] 사회적 소수자 차별, 청소년의 노동권 등 국내 인권 문제와 인권지수를 통해 확인할 수 있는 세계 인권 문제의 양상을 조사하고, 이에 대한 해결 방안을 제시한다.	제시문 (가), (다), (라)
	[10통사06-03] 사회 및 공간 불평등 현상의 사례를 조사하고, 정의로운 사회를 만들기 위한 다양한 제도와 실천 방안을 탐색한다.	제시문 (가), (다), (라)

	과목명: 사회·문화	관련
성취 기준 7	[12사문03-01] 문화에 대한 이해를 바탕으로 문화를 바라보는 여러 관점을 설명하고 문화 다양성 존중 및 조화를 추구하는 태도를 가진다.	제시문 (가)
	[12사문04-03] 다양한 사회 불평등 양상을 조사하고 그와 관련한 차별을 개선하기 위한 방안을 모색한다.	제시문 (다), (라)
	[12사문03-03] 대중문화의 특징을 대중매체와의 관계 속에서 분석하고 대중문화를 비판적으로 수용하는 태도를 가진다.	제시문 (라)
	과목명: 정치와 법	관련
성취 기준 8	[12정법04-03] 가족 관계(부부, 부모와 자녀)와 관련된 기본적인 법률 내용을 이해하고, 이를 일상생활의 사례에 적용한다.	제시문 (다)

나) 자료 출처

1) 교과서 내 자료

교과서 내

도서명	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
고등학교 통합사회	정창우 외 12인	미래엔	2018	113	제시문 (가)	○
고등학교 사회·문화	구정화 외 4인	천재교육	2020	145	제시문 (가)	○
고등학교 언어와 매체	이관규 외 6인	비상교육	2019	89~96	제시문 (나)	○
고등학교 언어와 매체	방민호 외 5인	미래엔	2019	70~72	제시문 (나)	○
고등학교 언어와 매체	최형용 외 8인	창비	2019	64~67	제시문 (나)	○
고등학교 언어와 매체	이삼형 외 5인	지학사	2019	66~77	제시문 (나)	○
고등학교 정치와 법	서범석 외 5인	지학사	2019	131~132	제시문 (다)	○
고등학교 정치와 법	정필운 외 8인	비상교육	2019	127~128	제시문 (다)	○
고등학교 사회·문화	손영찬 외 4인	미래엔	2018	148~149, 114~115	제시문 (라)	○
고등학교 통합사회	구정화 외 9인	천재교육	2018	128, 192	제시문 (라)	○
고등학교 생활과 윤리	김국현 외 9인	비상교육	2018	133~134	제시문 (라)	○

2) 교과서 외 자료

교과서 외

자료명(도서명)	작성자 (저자)	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
『언어·마음·문화의 인지언어학적 탐색』	졸탄 커베체쉬 저, 임지룡·김동환 역	역락	2010	47~52, 57, 59~60	제시문 (가)	○
『인지심리학』	존 폴 민다 저, 노태복 역	웅진지식하우스	2023	312~313, 320~324, 327~330	제시문 (가)	○
『정리하는 뇌』	대니얼 J. 레비틴 저, 김성훈 역	와이즈베리	2015	105~106	제시문 (가)	○
「국어의 한자어 '관형명사'에 대하여」, 『한국문화』 26	이선웅	서울대학교 규장각한국학연구원	2000	41~42, 44, 46	제시문 (나)	○
『이상한 정상가족(개정증보판)』	김희경	동아시아	2022	121~122	제시문 (다)	○
「한국언론이 정신장애인을 대하는 태도」	김양균	지디넷코리아	2021.4.21.		제시문 (라)	○
「격리·강박 고통받아온 정신장애인, 편견이 더 무서워요」	고경태	한겨레	2024.8.29.		제시문 (라)	○

5. 문항 해설

<문제 1>은 범주에 대한 고전적 관점과 이에 대한 대안적 관점이 갖는 특징들을 숙지한 후, 이를 바탕으로 이어지는 제시문들에 나타난 현상을 분석하는 문제이다. 본 문제를 풀기 위해서는 먼저 제시문 (가)에 설명된 고전적 관점과 대안적 관점을 이해하고 이 두 관점이 네 개의 지점, 즉 범주가 본질적 자질(속성)로 정의되는지의 여부, 본질적 자질을 소유했는가로 구성원 자격이 결정되는지의 여부, 범주 구성원을 대표하는 전형적인 구성원의 유무, 범주 경계가 항상 분명하다고 보는지의 여부에 따라 서로 다른 입장을 취하고 있음을 인식할 수 있어야 한다. 더불어 대안적 관점에서 설정하고 있는 전형이 개개인의 경험에 따라 다르게 형성될 수 있다는 것도 인지할 수 있어야 한다. 그리고 이러한 각 관점의 특징에 대한 비교를 바탕으로 이후 제시문들에서 서술된 현상이 범주에 대한 어떠한 관점으로 설명될 수 있는지를 판단하여 분석하여야 한다.

제시문 (가)는 졸탄 커베체쉬의 『언어·마음·문화의 인지언어학적 탐색』에서 소개된 범주에 대한 내용에, 편견에 대해 다룬 교과서 텍스트들을 발췌, 추가하여 편집한 것이다. 먼저 범주에 대한 고전적 관점을 다룬 문단에서는 고전적 관점의 범주가 '범주를 정의하는 본질적 자질(속성)이

존재함', '본질적 자질의 유무로 구성원 자격이 결정됨', '범주 구성원이 동등한 위상을 지님', '범주의 경계가 분명함'이라는 네 가지 특징을 지니고 있음을 이해해야 한다. 그리고 뒤따르는 문단에서는 대안적 관점이 고전적 관점과 대비되는 네 가지 특징, 즉 '범주를 정의하는 본질적 자질(속성)이 없을 수 있음', '몇몇 구성원과만 어떤 자질을 공유해도 구성원이 될 수 있음', '범주 구성원의 위상이 다를 수 있고, 범주를 대표하는 전형적인 구성원이 개인의 경험에 따라 달라질 수 있음', '범주 경계는 불분명할 수 있음'에 대해 이해해야 한다. 그러면서 두 관점의 각 특징이 어떻게 대비되는지를 파악해야 한다. 또한 마지막 문단에서는 하나의 전형을 한 범주 구성원 전체에 적용하는 고정관념이 존재하고 이것이 '차별'이라는 문제로 이어질 수 있음을 이해하면서, 집단에 대해 다양성을 인정하는 대안적 관점으로 접근하는 것이 필요함을 분석하여야 한다.

제시문 (나)는 고등학교 언어와 매체 교과서에 나온 품사 분류 기준에 대한 설명을 바탕으로 단어 분류의 방법을 설명하고, 이선웅의 논문 「국어의 한자어 '관형명사'에 대하여」에 제시된 예를 들어 품사 분류가 쉽지 않은 경우도 있음을 설명한 것이다. 즉 본문에서는 '간이'라는 단어의 예를 통해 '명사'와 '관형사'라는 품사의 경계가 항상 분명한 것은 아니라는 점을 파악함과 동시에, 이러한 '간이'가 명사인 '사람'이나 관형사인 '헌'과 비교해 각 품사의 범주에서 전형적이지 않은 구성원이 된다는 점 또한 파악해, 품사가 범주에 대한 대안적 관점의 특성을 나타내고 있음을 지적할 수 있어야 한다.

제시문 (다)는 김희경의 책 『이상한 정상가족(개정증보판)』에서 발췌·편집한 내용으로, 여기에서는 결혼한 부부와 자녀로 구성된 가족 형태만 '정상 가족' 범주의 표본으로 보고, 그 외의 형태는 이 범주에서 제외된다고 생각하는 인식이 범주에 대한 고전적인 관점에 입각해 있음을 지적해야 한다. 즉, '정상 가족' 범주를 정의하는 본질적 자질로 '결혼'이 존재한다고 본다는 점에서, 그리고 '결혼'이라는 자질로 '정상 가족'의 범주 경계를 분명히 파악할 수 있다고 본다는 점에서 범주에 대한 고전적인 관점이 드러나고 있는 것이다. 또한 본 제시문에서는 이러한 고전적 관점에 입각한 사고가 미혼모 가정에 대한 차별로 이어질 수 있으며, '결혼'이라는 자질을 갖추지 않은 다양한 유형의 가족을 인정하는 대안적 사고가 필요함도 도출해 낼 수 있어야 한다.

제시문 (라)는 신문 기사의 내용을 발췌하여 재구성한 것으로, 우선 범죄 사건을 '정신질환자'와 관련지어 보도하는 뉴스가 정신질환자 범주의 전형으로 '범죄를 저지를 가능성이 높은 사람'을 떠올리게 만드는 과정을 파악해야 한다. 그러면서 일부 사람들은 이렇게 미디어가 만들어낸 전형적인 구성원의 속성이 전체 범주의 속성이라는 고정관념을 가질 수도 있다는 점 또한 읽어내야 한다. 그리고 이러한 두 가지 현상이 각각 제시문 (가)가 설명하고 있는 두 관점의 특징을 보여주고 있음을 설명해야 한다. 즉, 전자의 경우는 범주에 대한 대안적 관점에서 말하는 '경험에 의한 전형적인 구성원의 형성 과정'에 해당한다는 점, 후자는 고전적 관점에서 말하는 '한 범주의 구성원 모두가 같은 속성을 공유하고 있다'를 전제한다는 점을 분석해 낼 수 있어야 한다. 또한 미디어가 만든 '정신질환자=범죄자'라는 공식의 고정관념이 정신질환자 전체에 대한 차별로 이어질

수 있기에 범주 구성원의 다양성을 존중하는 태도를 갖출 필요가 있다는 점, 그리고 고정관념을 생산하는 미디어 또한 윤리적 태도를 지녀야 함을 지적할 수 있어야 한다.

6. 채점 기준

<table>
<tr><th>문항</th><th>채점 기준</th><th>배점</th></tr>
<tr><td rowspan="2">문제 1</td><td>※ 문제 1은 문과대학, 사범대학 및 예술학과 지원자에게는 문제 2의 2배를 배점한다.
■ 기본 평가 기준
1. 문제를 정확히 이해했는가, 그리고 제시된 질문들에 대해 모두 답하였는가가 가장 기본적인 채점 기준이다.
2. 문제가 요구하는 정확한 이해와 분석을 넘어서는 내용, 예를 들어 불필요한 선지식이나 도식화된 사례 또는 논리적인 흐름에서 벗어난 개인적이며 주관적인 평가를 쓰는 경우 감점한다.
3. 제시문의 내용을 자신의 문장으로 풀어내지 못하고 그대로 옮겨 적는 경우는 감점한다. 단, 논지 전개에 필요하여 제시문의 단어나 구를 인용 부호를 사용하여 인용한 경우는 인정한다.
4. 문제가 요구하는 글자 수(800±100자)를 초과하거나 미달하는 경우 감점한다.
5. 공식적인 글쓰기의 형태(원고지 작성법, 맞춤법, 띄어쓰기, 문장의 정확성, 요구된 분량의 준수여부 등)를 갖추지 못한 것은 감점한다.

■ 문항 평가 기준
1. 수험생들은 먼저 제시문 (가)를 통해 범주를 정의하는 두 가지 관점, 곧 고전적 관점과 대안적 관점의 특성을 추출하고 이를 바탕으로 하여 제시문 (나), (다), (라)에 서술된 현상이 각기 이 둘 중 어느 관점과 어떠한 점에서 관련되는지를 설명할 수 있어야 한다. 그에 더하여 (다), (라)에 대해서는 제시문 (가) 중 마지막 부분의 내용을 바탕으로 하여, 대안적 관점에서 바라봐야 할 범주를 고전적 관점으로 바라본 결과 생기는 고정관념의 문제를 비판적 시각에서 접근할 수 있어야 한다. 제시문 (나)의 관련 범주 및 관련 속성에 대한 설명에 25%를 배점하며, (다)의 관련 범주 및 관련 속성에 대한 설명, 그리고 비판적 접근에 30%를 배점한다. 제시문 (라)의 경우 두 가지 관점과 관련되는 내용이 모두 있으며 이들 둘을 모두 추리해야 하므로 35%를 배점한다. 여기에는 비판적 접근 또한 포함된다. 그리고 글 전체의 논리적, 표현적 완성도에 10%를 배점한다.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>2. 제시문 (나), (다), (라)에 대한 분석의 근거로 제시문 (가)에서 언급한 범주에 대한 두 관점의 특징을 표로 정리하면 다음과 같다.
<table>
<tr><th>특성</th><th>범주에 대한 고전적 관점</th><th>범주에 대한 대안적 관점</th></tr>
<tr><td>본질적 자질(속성)의 유무</td><td>· 범주는 모든 구성원이 공유하는 본질적 자질로 정의됨</td><td>· 모든 구성원이 공유하는 본질적 자질이 없을 수 있음</td></tr>
<tr><td>구성원 자격의 결정</td><td>· 본질적 자질 집합을 모두 소유한 구성원만이 해당 범주 소속 가능</td><td>· 몇몇 구성원과만 어떤 자질을 공유하는 것으로도 해당 범주 소속 가능</td></tr>
<tr><td>구성원 간의 차이 유무</td><td>· 모든 범주 구성원의 위상은 동등함</td><td>· 어떤 구성원은 다른 구성원보다 해당 범주의 더 전형적인 구성원임
· 범주의 전형적인 구성원은 사람</td></tr>
</table></td><td>-</td></tr>
</table>

		들의 경험에 따라 달라질 수 있음
범주 경계의 성격	· 본질적 자질의 유무로 범주의 경계를 분명하고 엄격하게 파악 가능	· 구성원 자격을 갖는 항목들의 경계가 어디까지인지가 분명하지 않은 범주 존재

이와 같은 내용을 기준으로 하여 제시문 (나)~(라)에서 서술된 현상이 이 중 어느 항목과 관련되는가를 제대로 파악하고 있는지의 여부를 평가한다. 그에 더하여 (가)의 마지막 부분에 기술된 내용, 곧 대안적 관점에서 바라봐야 할 범주를 고전적 관점으로 바라본 결과 생기는 고정관념이 다양성에 대한 존중을 저해한다는 비판적 시각을 (다), (라)의 분석 시 활용할 수 있어야 한다.

3. 제시문 (나)에서는 한국어의 품사 중 명사와 관형사라는 두 가지 범주를 제시하면서, 먼저 각각의 전형적인 구성원으로 '사람'과 '헌'이라는 단어를 제시하고 있다. 그런 뒤 두 범주 모두의 특징을 갖고 있는 단어의 예시로 '간이'를 들고 있다. 이 '간이'는 명사와 관형사라는 두 품사의 경계가 분명하지 않음을 보여주는 예이면서, 동시에 명사의 범주에서는 '사람', 관형사의 범주에서는 '헌'과 비교하여 보다 전형적이지 않은 구성원이 된다는 점에서 명사와 관형사가 범주에 대한 대안적 관점으로 설명됨을 보여준다.

따라서 제시문 (나)에 대한 분석에서는 우선 명사와 관형사 범주가 대안적 관점에서 설명하는 범주에 부합하는 성격을 나타낸다는 사실을 파악해야 하고, 그 근거가 되는 속성으로 '범주 경계의 불분명함' 및 '구성원 간에 보다 더 전형적인 것과 덜 전형적인 것이 존재한다는 점'을 지적해야 한다. 전자(관련 관점 포착)에는 5%, 후자 중 두 가지 논점(범주 경계의 불분명성, 전형적 범주 구성원의 존재)에 각기 10%씩 배점한다.

제시문 (나)에서 서술된 현상 분석		각 항목별 배점
관련 관점	'명사'와 '관형사'는 범주에 대한 대안적 관점으로 설명되는 범주임	5%
근거	'간이'가 두 품사 범주(명사와 관형사)의 경계가 분명하지 않음을 보여줌 (범주 경계의 불분명성)	10%
	'간이'가 명사의 범주에서는 '사람', 관형사의 범주에서는 '헌'과 비교하여 보다 전형적이지 않은 구성원이 됨 (전형적 범주 구성원의 존재)	10%

25%

4. 제시문 (다)에서는 미혼모 자녀들의 입양이 많이 이루어지는 현상에 대해 언급하면서 그 원인으로 한국의 가족주의에서 기인하는 '정상 가족'에 대한 인식을 들고 있다. 즉 결혼한 부부와 자녀로 구성된 가족 형태가 '정상 가족'의 표본이 되고 그 밖의 경우는 여기에서 제외되는 것으로 인식하는 것이다. 이는 '결혼'을 자질로, '정상 가족'을 범주로 본다면, 범주에 대한 고전적 관점에 해당한다고 볼 수 있다. 즉 '결혼'이라는 특정한 자질을 보유하는 조건에서만 '정상 가족'이라는 범주에 속한다는 생각이다. 그리고 여기에는 범주를 정의하는 본질적 자질(즉 '결혼')이 존재한다고 보는 것과 더불어, 이 '결혼'이라는 자질을 기준으로 '정상 가족'이거나 아니거나 둘 중의 하나로 분명히 정해지기에 범주 경계가 분명하다고 보는 고전적 관점의 특징이 내포되어 있다고 할 수 있다.

30%

그런데 (가)에 따르면, 이러한 시각에 따라 가족을 바라보는 것은 범주 구성원의 다양성을 인정하지 않는 고정관념에 해당한다고 할 수 있다. 그리고 이는 미혼모 가족의 차

별로 이어질 수 있기에 비판적으로 인식할 필요가 있다.

따라서 제시문 (다)에 대한 분석에서는 먼저 제시문의 '정상 가족' 개념이 범주의 고전적 관점에 부합하도록 설정되어 있다는 사실의 파악 여부와 함께, 그 근거가 되는 속성으로서 '범주를 정의하는 본질적 자질의 존재' 및 '범주 경계의 분명함'에 대한 지적 여부, 그리고 '정상 가족'에 대한 고정관념을 비판적으로 보는 관점의 제시가 채점 기준이 된다. 관련 관점 포착에는 5%, 그 근거가 되는 두 가지 논점(본질적 자질의 존재, 범주 경계의 분명함)에 각기 10%씩, 마지막으로 고정관념에 대한 비판에 5%를 배점한다.

제시문 (다)에서 서술된 현상 분석		각 항목별 배점
관련 관점	'정상 가족'이 범주에 대한 고전적 관점을 보여줌	5%
근거	'정상 가족'이라는 범주를 정의하는 본질적 자질로 '결혼'이 설정됨 (본질적 자질의 존재)	10%
	'결혼'이라는 자질을 기준으로 '정상 가족'의 범주에 소속되거나 제외되거나 둘 중의 하나로 분명하게 나뉨 (범주 경계의 분명함)	10%
비판적 접근	'정상 가족'에 대한 고정관념이 미혼모 가족에 대한 차별로 이어질 수 있으며 범주 구성원의 다양성을 인정해야 한다는 비판	5%

5. 제시문 (라)에는 범주에 대한 두 가지 관점과 관련된 내용이 모두 나타나 있다. 우선 미디어에서 선정적인 뉴스를 통한 수익 증대를 목적으로 정신질환과 범죄를 연결짓는 뉴스를 생산하고 이를 사람들이 빈번하게 접하게 되면서 '정신질환자'라고 할 때 범죄자의 이미지를 떠올리게 되는 현상에 대해 언급하고 있다. 미디어 뉴스를 접하는 반복적인 경험에 의하여 정신질환자라는 범주의 전형적인 특징으로 범죄자를 연상하게 되는 과정을 생각해 볼 때, 이는 범주에 대한 대안적 관점에서 말하는 '더 전형적인 구성원이 경험에 따라 다르게 만들어지는 현상'에 해당한다고 할 수 있다.

그런데 일부 사람들은 여기에서 더 나아가 '정신질환자=범죄자'라는 이미지를 정신질환자 범주 전체로 확장하여 이들은 모두 범죄를 저지를 가능성이 더 높다고 인식하는 고정관념을 보여준다. 이는 한 범주의 구성원 모두가 같은 속성을 공유하고 있다는 판단이 전제된다는 점에서 범주에 대한 고전적 관점과 연결될 수 있다.

따라서 제시문 (라)에 대한 분석은 내용상 두 부분으로 이루어지는데, 앞부분에서는 반복적으로 뉴스를 접함으로써 정신질환자 범주를 생각할 때 범죄의 이미지가 떠오르게 되는 현상이 대안적 관점에서 말하는 '경험에 의한 전형적인 구성원의 형성 과정'에 해당한다는 점을 파악했는지의 여부가 채점 기준이 된다. 이 현상을 범주에 대한 대안적 관점과 관련짓는 것에 5%, 경험에 의한 전형적인 구성원의 형성 과정을 보여주는 것으로 분석하는 것에 10%를 배점한다. 35%

뒷부분에서는 일부 사람들이 정신질환자가 범죄와 관련이 있다는 인식을 범주 전체로 확장하여 고정관념을 갖는 것을 범주에 대한 고전적 관점과 관련지었는지의 여부에 5%, 그 근거로서 이러한 사고방식에 한 범주의 구성원 모두가 같은 속성을 공유하고 있다는 판단이 전제되어 있다는 것을 포착했는지의 여부에 10%를 배점한다.

아울러 이것이 정신질환자 전체에 대한 차별로 이어질 수 있으므로 일부 경험으로 전체를 속단하지 않고 범주 구성원의 성격이 다양함을 생각할 필요가 있다는 것, 미디어

에도 뉴스가 대중의 인식에 미치는 영향을 생각하는 윤리적 태도가 필요하다는 것을 비판했는지의 여부에 5%를 배점한다.

제시문 (라)에서 서술된 현상 분석		각 항목별 배점
현상 1	관련 관점: 반복적으로 뉴스를 접함으로써 정신질환자 범주를 생각할 때 범죄의 이미지가 떠오르게 되는 현상을 범주에 대한 대안적 관점과 관련지을 수 있음	5%
	근거: 한 범주의 더 전형적인 구성원이 경험에 따라 형성되는 과정을 보여주고 있기 때문임	10%
현상 2	관련 관점: 일부 사람들이 정신질환자가 범죄와 관련이 있다는 인식을 범주 전체로 확장하여 고정관념을 갖는 것을 범주에 대한 고전적 관점과 관련지을 수 있음	5%
	근거: 한 범주의 구성원 모두가 같은 속성을 공유하고 있다는 판단이 전제되어 있기 때문임	10%
비판적 접근	일부 경험으로 속단하지 않고 범주 구성원의 성격이 다양함을 생각해야 함. 미디어에도 뉴스가 대중의 인식에 미치는 영향을 생각하는 윤리적 태도가 필요함.	5%

6. 글 전체의 논리적, 표현적 완성도 면에서는 답안이 한 편의 완결된 글로 구성되었는지, 또 한글 맞춤법 규정에 맞게 작성되었는지를 평가한다. 문제에서 요구하는 바를 정확히 파악하여 답안의 각 단락과 내용이 균형 있게 유기적으로 연결되는 것이 좋다. 문제가 요구하는 사항을 단순히 나열하기만 한 경우나 본문의 문장을 재구성 없이 그대로 옮겨 쓴 경우 감점할 수 있다. 문단 구분을 전혀 하지 않은 글도 감점할 수 있다. 한글 맞춤법 규정에서 벗어난 표현이 다수 나타난 글도 감점할 수 있다. 이상의 내용 외적인 부분 전반에 대하여 10%를 배점한다. — 10%

7. 예시 답안 혹은 정답

제시문 (나)는 '간이'와 같은 단어가 명사와 관형사의 특징을 모두 지닌다는 점에서 두 품사의 경계가 불분명함을 보여준다. 또한 '사람'과 '헌'처럼 명사와 관형사 범주의 전형적 구성원인 단어가 있는가 하면 '간이'처럼 그렇지 않은 단어가 있다. 이는 범주에 대한 대안적 관점으로 잘 설명된다.

제시문 (다)는 '결혼' 자질을 갖춘 가족을 '정상 가족'으로, 그 외는 비정상으로 간주하는 사회적 현상을 언급하는데, 이는 사회를 바라보는 시각에 범주에 대한 고전적 관점이 작용함을 보여준다. 특정 자질을 갖춘 조건에서만 범주에 속한다는 생각, 곧 범주의 자질이 고정적이고 경계가 분명하다는 생각이 나타난 예인 것이다. 이는 미혼모 가정의 차별로 이어질 수 있기에 '결혼' 자질을 갖추지 않은 다양한 유형의 가족을 가족 범주에 포함하는 대안적 사고가 필요하다.

제시문 (라)는 '정신질환자' 범주의 전형이 형성되는 과정을 설명한다. 뉴스 보도가 정신질환과

범죄를 연결짓는 일이 많아지면 사람들은 그런 경험에 입각하여 정신질환자 범주를 생각할 때 범죄의 이미지를 먼저 떠올릴 수 있다. 이는 사회적 경험에 따라 범주의 전형이 달라질 수 있음을 보여주므로 범주에 대한 대안적 관점의 설명과 관련된다. 그런데 일부는 그런 이미지를 정신질환자 범주 전체에 일반화해 이들은 범죄를 저지를 가능성이 더 높다는 고정관념을 갖기도 한다. 이런 사고는 구성원 모두가 같은 속성을 갖는다는 생각이 전제되는 점에서 범주에 대한 고전적 인식과 관련된다. 이는 정신질환자 전체의 차별로 이어질 수 있기에 일부 경험으로 속단하지 않고 범주 구성원의 성격이 다양함을 생각할 필요가 있다. 미디어에도 뉴스가 대중의 인식에 미치는 영향을 생각하는 윤리적 태도가 필요하다.

2 인문계열 논술고사 (서울, 오전) (국어/도덕/사회)

[홍익대학교 문항정보]

1. 일반 정보

유형	☑ 논술고사 ☐ 면접 및 구술고사 ☐ 선다형고사	
전형명	논술전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문계열 / 문제 2	
출제 범위	교육과정 과목명	국어과: 화법과 작문, 독서 도덕과: 생활과 윤리 사회과: 통합사회, 사회·문화, 경제
	핵심개념 및 용어	기술혁신, 자연과 인간, 생명과 윤리
예상 소요 시간	60분 / 전체 120분	

2. 문항 및 자료

【문제 2】 제시문 (마)와 이에 관한 (바)와 (사)를 바탕으로, (아)의 기술혁신 활용(유전자 가위)에 관하여 찬성과 반대 중 하나의 결론을 선택하고 그 근거를 제시하시오. 그리고 그 결론에 입각할 때 국가가 어떤 노력을 해야 하는지를 (자)를 참고하여 설명하시오. (800±100자)

제시문 (마)

인간은 자연의 일부로서 인과적인 자연의 질서에 따르는 동시에 이로부터 자율성을 가지고 스스로 목적을 설정하는 주체이다. 인간은 과학기술을 통해서 자연을 이해하고 한 걸음 더 나아가 자연을 변경한다. 인간은 과학기술을 바탕으로, 자연을 이용해서 욕구를 충족하고 편익을 누리는 동시에 타인과 상호 작용을 통해 윤리적인 사회를 형성하여 그 속에서 안녕을 추구한다. 이 점에서 과학기술의 발전은 인간이 자연 속에서 자연을 이용하는 행위 및 그 결과에 영향을 미칠 뿐 아니라 인간이 사회 속에서 하는 사회적 행위 및 그 결과에도 영향을 미치게 된다.

제시문 (바)

석탄은 산업혁명의 원동력이었다. 나무보다 에너지 밀도가 높은 석탄은 단순히 화학물질이나 철을 만드는 데 사용될 뿐만 아니라 증기기관 등의 기계에 연료로 제공됐다. 이는 인류가 주된 에너지원을 나무와 목탄[1]에서 화석 연료로 전환하는 최초의 대규모 에너지 혁명이었다. 그 결과, 19세기 초 영국은 목탄에 대한 의존이 줄어들어 벌목이 감소하면서 숲의 파괴를 어느 정

도 막을 수 있었다.

현재는 세계 각국이 탄소배출량을 줄이기 위해 화석 연료에서 전기 기반으로 전환을 추진하고 있다. 문제는 친환경 방식[2]으로 전기를 생산하는 데는 이전보다 많은 구리가 필요하다는 점이다. 예를 들면, 태양광 패널에는 전통적인 발전소보다 같은 양의 전기를 생산하는 데 일곱 배나 많은 구리가 쓰인다. 일반적으로 구리 채굴은 암석을 폭파한 후 구리를 포함한 광석을 추출하는 방식으로 진행되며, 이때 수백 톤의 암석을 처리해야 겨우 소량의 구리를 얻을 수 있다. 또한, 구리 가공 과정에서 대량의 에너지와 물이 소모되고 환경 오염을 초래하는 폐기물이 발생한다.

1) 목탄: 나무를 불완전 연소시키거나 가열하여 만든 연료를 말한다.
2) 친환경 방식: 전기를 생산하는 과정에서 환경에 미치는 부정적인 영향을 최소화하거나 제거하는 방식으로 태양광, 풍력, 수소와 같은 신·재생에너지가 있다.

제시문 (사)

서양의 과학이 소개되기 전 우리나라에서 우산을 쓰는 행위는 당시 농경사회에서 중요한 자연의 순리를 거스른다는 이유로 금기시되어, 개화기 선교사들도 우산을 쓰고 나갔다가 뭇사람들의 비난을 받을 수 있기에 삼갔다고 한다. 이는 인간의 사회적 행위가 자연의 이해에 영향을 받는다는 점을 잘 보여준다. 또한, 인과적인 자연의 질서와 윤리적인 사회의 질서를 구분할 필요가 있다는 점도 여기서 잘 드러난다. 나아가 인과적인 자연의 질서를 그대로 가져와서 윤리적인 사회의 질서를 설명하는 것은 또 다른 문제를 일으킬 수 있다. 예를 들어, 다윈(Darwin, C.)의 진화론은 원래 다양성의 원리를 강조하는 것인데도 이로부터 영감을 받은 스펜서(Spencer, H.)가 산업화의 결과로 나타난 빈부의 격차 등 힘의 논리에 지배되는 사회상을 설명하려고 약육강식과 적자생존이 자연의 법칙인 것처럼 주장한 것은 인과적인 자연의 질서를 그대로 인간의 사회적 행위에 적용하는 것의 위험성을 잘 보여준다.

제시문 (아)

생명과학의 대표적 기술혁신이라고 불리는 유전자 가위는 생명체의 유전정보를 정확하면서도 효율적으로 교정하거나 개선할 수 있는 기술이다. 이 기술을 이용하면 희귀성 난치병 치료가 가능해지고, 다른 동물의 장기를 사람에게 이식하는 이종 장기이식도 할 수 있다. 이외에도 온도 변화, 가뭄, 병충해 등에 강하도록 유전자를 조작한 작물을 개발함으로써 식량문제도 줄이고, 이미 멸종된 생물을 복원할 수 있다. 특히 유전자 가위 기술의 비약적 발전으로 인해 현재 우리는 기술적으로 맞춤형 아기의 출산까지 가능한 시대를 맞이하게 되었다. 맞춤형 아기란 특정 목적을 위해서 유전자 구성이 선택되거나 변경된 아기이다. 현재까지는 치명적 유전병을 치료하기 위해 맞춤형 아기를 출산하는 것이 몇몇 국가에서 허용되었으나, 외모나 지능과 같이 개인이 선호하는 특정 유전 형질이 나타나도록 유전적 조작을 하는 적극적인 맞춤형 아기의 탄생도 더 이상 불가능한 이야기가 아니다.

제시문 (자)

경제성장의 초기에는 노동과 자본의 투입량이 중요한 역할을 하지만 일정한 수준에 이르면

과학기술의 발전 없이는 경제성장을 지속하기 어렵다. 과학기술의 발전을 위해서는 무엇보다 위험을 감수하더라도 투자를 통해 기술혁신을 이루려는 기업가정신이 필요하고, 정부는 사회간접자본[1]에 대한 투자와 함께 불필요한 규제의 폐지나 완화를 통해 자유롭고 창의적인 경제 활동이 가능한 환경을 조성해야 한다. 한편 국가는 안전한 환경에서 살아갈 시민의 권리를 보장하고, 인권 보장을 통해서 인간의 존엄성을 실현할 의무가 있다.

1) 사회간접자본: 생산활동에 직접 사용되지는 않지만 경제 활동이 원활히 이루어질 수 있도록 지원하는 사회기반시설을 의미하는 것으로 정보통신, 기술인프라 등도 포함된다.

3. 출제 의도

문제 2를 출제한 의도는 제시문 (마), (바), (사)를 통해 <통합사회> 과목 및 <생활과 윤리> 과목에서 배우는 "자연과 인간", "현대의 윤리", "과학과 윤리", "미래의 사회"를 정확하게 이해하고, 이를 바탕으로 <생활과 윤리> 과목에서 배우는 "생명과 윤리"에 해당하는 제시문 (아), 그리고 <통합사회> 과목 및 <경제> 과목에서 배우는 "국가와 경제"에 해당함과 아울러 <통합사회> 과목 및 <정치와 법> 과목에서 배우는 "인권과 헌법"에 해당하는 제시문 (자)를 분석하고 평가하여 설명하는 능력을 측정하기 위한 것이다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용 교육과정</td><td colspan="3">교육부 고시 제2015-74호 [별책 5] "국어과 교육과정"
교육부 고시 제2015-74호 [별책 6] "도덕과 교육과정"
교육부 고시 제2018-162호 [별책 7] "사회과 교육과정"</td></tr>
<tr><td>관련 성취기준</td><td colspan="3">1. 교과명: 국어
<table><tr><td colspan="2">과목명: 화법과 작문</td><td>관련</td></tr><tr><td rowspan="2">성취기준 1</td><td>[12화작01-03]화법과 작문 활동에서 맥락을 고려하는 일이 중요함을 이해한다.</td><td>문제 2</td></tr><tr><td>[12화작03-05] 시사적인 현안이나 쟁점에 대해 자신의 관점을 수립하여 비평하는 글을 쓴다.</td><td>제시문 (마)</td></tr></table><table><tr><td colspan="2">과목명: 독서</td><td>관련</td></tr><tr><td rowspan="2">성취기준 2</td><td>[12독서01-02] 동일한 화제의 글이라도 서로 다른 관점과 형식으로 표현됨을 이해하고 다양한 글을 주제 통합적으로 읽는다.</td><td>문제 2</td></tr><tr><td>[12독서03-02] 사회·문화 분야의 글을 읽으며 제재에 담긴 사회적 요구와</td><td>제시문</td></tr></table></td></tr>
</table>

	신념, 사회적 현상의 특성, 역사적 인물과 사건의 사회·문화적 맥락 등을 비판적으로 이해한다.	(사), (자)
	[12독서03-03] 과학·기술 분야의 글을 읽으며 제재에 담긴 지식과 정보의 객관성, 논거의 입증 과정과 타당성, 과학적 원리의 응용과 한계 등을 비판적으로 이해한다.	제시문 (바), (아)

2. 교과명: 도덕

	과목명: 통합사회	관련
성취 기준 3	[12생윤01-02] 현대의 윤리 문제를 다루는 새로운 접근법 및 동서양의 다양한 윤리 이론들을 비교·분석하고, 이를 다양한 윤리 문제에 적용하여 윤리적 해결 방안을 도출할 수 있다.	제시문 (마)
	[12생윤02-02] 생명의 존엄성에 대한 여러 윤리적 관점을 비교·분석하고, 생명 복제, 유전자 치료, 동물의 권리문제를 윤리적 관점에서 설명하며 자신의 관점을 윤리 이론을 통해 정당화할 수 있다.	제시문 (아)

2. 교과명: 사회

	과목명: 통합사회	관련
성취 기준 4	[10통사02-02]자연에 대한 인간의 다양한 관점을 사례를 통해 설명하고, 인간과 자연의 바람직한 관계에 대해 제안한다.	제시문 (마), (바)
	[10통사04-02]인간 존엄성 실현과 인권 보장을 위한 헌법의 역할을 파악하고, 준법 의식과 시민 참여의 필요성에 대해 탐구한다.	제시문 (자)
	[10통사05-02]시장경제의 원활한 작동과 발전을 위해 요청되는 정부, 기업가, 노동자, 소비자의 바람직한 역할에 대해 설명한다.	제시문 (자)

	과목명: 사회문화	관련
성취 기준 5	[12사문01-01]사회·문화 현상이 갖는 특성을 분석하고 다양한 관점을 적용하여 사회·문화 현상을 설명한다.	제시문 (사)
	[12사문05-01]사회 변동을 설명하는 다양한 이론을 비교하고 사회 운동이 사회 변동에 미치는 영향을 분석한다.	제시문 (마), (사)

	과목명: 경제	관련
성취 기준 6	[12경제01-04]가계, 기업, 정부 등 각 경제 주체가 국가 경제 속에서 수행하는 기본적인 역할을 이해한다.	제시문 (자)

나) 자료 출처

1) 교과서 내 자료

교과서 내

도서명	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
(고등학교) 생활과 윤리	정창우 외	미래앤	2020	24	제시문 (마)	○
(고등학교) 통합사회	이진석 외	지학사	2022	52	제시문 (마)	○
(고등학교) 독서	이삼형 외	지학사	2020	144	제시문 (사)	○
(고등학교) 독서	방민호 외	미래앤	2022	176	제시문 (사)	○
(고등학교) 생활과 윤리	변순용 외	천재교과서	2020	58	제시문 (아)	○
(고등학교) 경제	김진영 외	미래앤	2020	88	제시문 (자)	○
(고등학교) 통합사회	이진석 외	지학사	2022	146, 105	제시문 (자)	○

2) 교과서 외 자료

교과서 외

자료명(도서명)	작성자 (저자)	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
물질의 세계	에드 콘웨이	인플루엔셜	2024	203-283 311-337	제시문 (바)	○

5. 문항 해설

1. 총론

제시문 (마)와 이를 뒷받침하는 제시문 (바), (사)를 통해서, 다음의 점을 추론할 수 있다. ① 과학기술이 자연의 인과에 미치는 영향과 사회의 윤리에 미치는 영향은 서로 구분되어야 한다. ② 자연의 인과에 미치는 영향을 분석할 때 화석연료는 악하다거나 친환경 방식은 선하다는 윤리적인 선입관에서 벗어나서 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 종합해서 판단할 것이 요청된다. ③ 과학기술을 사회의 윤리적 측면에서 분석할 때 자연의 인과적 측면을 고려에서 완전히 배제할 수는 없으나 그렇다고 그에 대한 분석을 그대로 가져오면 안 된다. 그 결과 자연의 인과적 측면에 대한 분석이 제아무리 긍정적이라고 하더라도 사회의 윤리적 측면에 대한 분석은 부정적일 수 있다. ④ 과학기술을 평가할 때는 자연의 인과에 대한 영향을 분석한 결과와 사회의 윤리에 대한 영향을 분석한 결과를 종합할 것이 요구되는바, 어느 하나의 결과가 긍정적이고 다른 하나의 결과가 부정적이어서 상반되는 경우라면 특히 신중하게 접근할 필요가 있다.

제시문 (아)는 유전자 가위라는 생명과학의 기술혁신이 어느 범위(식물, 동물, 인간)에 걸쳐서

어느 수준(필요성, 유용성, 선호도)에 이르고 있는지를 설명하고, 제시문 (마)는 경제적 활동, 시민의 안전, 인간의 존엄에 대한 국가의 역할을 설명하는바, 양자를 종합하면 다음의 점을 추론할 수 있다. ① 유전자 가위는 경제적 효과를 가지는 점에서 국가로서는 이를 진흥하기 위해서 개입할 동기가 있다. ② 유전자 가위가 자연의 인과에 불리한 영향을 미칠 수 있고 그 결과 시민의 안전이 침해되지 않도록 국가가 개입할 의무가 있다. ③ 유전자 가위가 사회의 윤리에 불리한 영향을 미칠 수 있고 그 결과 인간의 존엄이 침해되지 않도록 국가가 개입할 의무가 있다.

수험생은 제시문 (마), (바), (사)에서 추론되는 바를 바탕으로 제시문 (아), (자)에서 추론되는 바에 맞추어서 유전자 가위라는 생명과학의 기술혁신에 대한 찬성과 반대 중 어느 하나의 결론을 선택하고 그 논거를 제시함과 아울러 그에 상응하는 국가의 역할을 제시하여야 한다. 구체적으로, 자연적 인과의 측면(유전적 가위로 개량을 하는 경우)에서 전면적으로 긍정적이거나 부정적인 분석이 합리적이지 않은 것과 마찬가지로 사회적 윤리의 측면(유전적 가위로 치료를 하는 경우)에서 전면적으로 긍정적이거나 부정적인 분석은 특별한 사정이 없는 이상 합리적이지 않다. 따라서 자연적 인과의 측면과 사회적 윤리의 측면 양쪽에서 모두 원칙적 긍정(예외적 부정)이나 원칙적 부정(예외적 긍정)을 분석해 내고 이를 근거로 원칙적 허용(예외적 금지)이나 원칙적 금지(예외적 허용)이라는 결론을 선택함과 아울러 그에 합당한 국가의 역할(원칙적 허용이라면 필요한 규제를 하되 진흥을 우선하고, 원칙적 금지라면 규제를 기본으로 하고 예외적인 경우에만 진흥)을 제시하는 답안에 높은 점수를 부여하는 것이 바람직하다.

2. 각론

제시문 (마)는 자연의 일부인 동시에 그로부터 자율적인 인간을 상정하는 칸트(Kant)의 입장에서, 자연의 이해와 변경을 가능하게 하는 과학기술이 인과적 자연의 이용이라는 측면뿐 아니라 사회적 윤리의 형성과 무관할 수 없는 것은 맞지만, 과학기술이 인과적인 자연의 질서에 미치는 영향은 그것이 윤리적인 사회의 질서에 미치는 영향과 구분되어야 한다고 주장한다. 이로부터 윤리적 관점에서 인과적인 자연의 질서를 분석하려고 해서는 안 되고, 인과적 관점에서 윤리적인 사회의 질서를 분석하려고 해서도 안 된다는 결론이 도출된다.

제시문 (바)는 과학기술이 인과적인 자연의 질서에 미치는 영향을 분석할 때 사회의 윤리적 관점을 배제하여야 한다는 주장에 부합한다. 탄소배출의 저감을 일차적 목표로 삼는 현재의 친환경에너지 운동이 그 선명성을 위해서 화석에너지로 전환을 가져온 산업혁명을 악(惡)으로 호도하는 경향이 있으나, 산업혁명이 당시 산림보전에 도움이 된 측면과 친환경에너지에 필요한 구리의 채굴이 자연의 파괴를 초래하는 측면을 제시함으로써 사실과 다를 수 있다는 점을 증명한다.

제시문 (사)는 과학기술이 윤리적인 사회의 질서에 미치는 영향을 분석할 때 자연의 인과적 관점을 분리하여야 한다는 주장에 부합한다. 우산의 금기시 사례는 자연에 대한 무지의 결과라는 점에서 사회적 윤리의 형성이 과학기술의 발전과 무관하지 않다는 점을 보여주는 것이기는 하나

그와 동시에 인과적인 자연의 질서를 윤리적인 사회의 질서와 구분할 필요가 있다는 점을 역설하는 것이기도 하다. 더 나아가 윤리적인 사회의 질서에 대한 정당화의 목적에서 인과적인 자연의 질서를 끌어오게 되면 인과적인 자연의 질서에 대한 오해를 초래할 뿐 아니라 윤리적인 사회의 질서를 파괴하는 무서운 결과를 가져올 수도 있다는 점을 다윈의 영향을 받은 스펜서의 사례를 통해서 알 수 있다.

제시문 (아)는 찬성 또는 반대의 대상이 되는 유전자 가위라는 생명과학의 기술혁신이 어느 범위(식물, 동물, 인간)에 걸쳐서 어느 수준(필요성, 유용성, 선호도)에 이르고 있는지를 설명한다. 이로부터 유전자 가위가 인간의 유전자만을 대상으로 하는 것이 아니고 식품의 생산이나 동물의 이용에 다양하게 활용되는 점과 그 결과 사회적인 윤리를 이유로 전면적인 금지를 주장할 명분이 부족하다는 점을 알 수 있다. 또한 인간의 유전자를 대상으로 하는 유전자 가위가 치명적 유전병의 치료와 같이 인류애에 호소할 수 있는 사례도 있지만 단순한 취향과 같은 보편성이 없는 이유에서 이루어질 수도 있는 점을 알 수 있는바, 여기서 전면적으로 금지되어야 한다는 주장뿐 아니라 전면적으로 허용되어야 한다는 주장 또한 설득력이 부족하다는 것을 알 수 있다.

제시문 (자)는 경제적 활동, 시민의 안전, 인간의 존엄을 위해서 국가의 역할이 필요하다는 점을 주장한다. 그중 경제적 활동에 대한 국가의 개입은 국가의 진흥 정책을 의미하고, 시민의 안전과 인간의 존엄을 위한 국가의 개입은 국가의 규제 정책을 의미한다. 유전자 가위에 대해서 찬성(원칙적 허용과 예외적 금지)의 결론은 규제도 필요하나 그보다 진흥이 중요하다는 귀결에 이르고, 그 반대(원칙적 금지와 예외적 허용)의 결론은 어디까지나 규제가 기본이고 예외적으로만 진흥이 필요하다는 귀결에 이른다. 특히 시민의 안전에 관한 설명은 유전자 가위라는 생명과학의 기술혁신이 인과적인 자연의 질서에 부정적 영향을 미칠 수 있다는 점을 암시하는바, 이로부터 인과적인 자연의 질서라는 측면에서 유전자 가위의 전면적인 허용을 주장할 명분이 부족하다는 점을 알 수 있다.

6. 채점 기준

문항	채점 기준	배점
문제 2	※ 문제 2는 경영대학, 경제학부 및 법학부 지원자에게는 문제 1의 2배를 배점한다. ■ 기본 평가 기준 1. 문제를 정확하게 이해했는가, 그리고 제시된 질문들에 대해 모두 답하였는가가 가장 기본적인 채점 기준이다. 2. 문제가 요구하는 정확한 이해와 분석을 넘어서는 내용, 예를 들어 불필요한 선지식이나 도식화된 사례 또는 논리적인 흐름에서 벗어난 개인적이며 주관적인 평가를 쓰는 경우 감점한다. 3. 제시문의 내용을 자신의 문장으로 풀어내지 못하고 그대로 옮겨 적는 경우는 감점한다. 단, 논지 전개에 필요하여 제시문의 단어나 구를 인용 부호를 사용하여	-

인용한 경우는 인정한다.

4. 문제가 요구하는 글자 수(800±100자)를 초과하거나 미달하는 경우 감점한다.
5. 공식적인 글쓰기의 형태(원고지 작성법, 맞춤법, 띄어쓰기, 문장의 정확성, 요구된 분량의 준수여부 등)를 갖추지 못한 것은 감점한다.

■ 문항 평가 기준

1. 채점시 아래 표를 참고할 것.

* 채점기준표에 포함되지 않은 내용이라도 논리적으로 일관성이 있는 창의적인 내용이라면 점수를 줄 수 있음

** 인과적 자연의 측면에서 분석하는 내용에 <통합사회> 과목에서 나오는 **인간과 자연의 관계에 관한 '인간중심주의'와 '생태중심주의'의 대립**에 관한 서술이 포함될 수 있는바, 이는 문제의 해결에 필수적인 사항이 아닌 점에서 이를 통해서 전체적인 논리성이 제고된다면 그 범위 내에서 가점을 부여하되 결론의 도출에 도움이 안되는 일반론만 제시하거나 일반론에서 추가적인 논증 없이 곧바로 결론을 도출한다면 가점을 부여하지 말 것

*** 윤리적 사회의 측면에서 분석하는 내용에 <생활과 윤리> 과목에서 나오는 **'의무론적 접근', '공리주의적 접근'과 '덕윤리적 관점'의 대립**에 관한 서술이 포함될 수 있는바, 이는 문제의 해결에 필수적인 사항이 아닌 점에서 이를 통해서 전체적인 논리성이 제고된다면 그 범위 내에서 가점을 부여하되 결론의 도출에 도움이 안되는 일반론만 제시하거나 일반론에서 추가적인 논증 없이 곧바로 결론을 도출한다면 가점을 부여하지 말 것

구분	평가 기준		배점	
결론의 선택	입장의 선택	찬성과 반대 중 하나만을 선택해야 함	5%	
	원칙과 예외	원칙적으로 허용하되 예외적으로 금지하거나, 원칙적으로 금지하되 예외적으로 허용하는 결론이 바람직함	5%	10%
논거의 제시	자연과 사회의 구분	과학기술이 인과적 자연의 질서에 미치는 영향과 윤리적 사회의 질서에 미치는 영향은 구분되어야 함	10%	
	인과적 자연의 측면	인과적 자연의 측면에서 긍정적인 효과 또는 부정적인 효과를 종합적으로 분석할 것이 요구됨**(항목당 5점, 3개 이상 15점)**	15%	
	윤리적 사회의 측면	윤리적 사회의 측면에서 긍정적인 효과 또는 부정적인 효과를 종합적으로 분석할 것이 요구됨**(항목당 5점, 3개 이상 15점)**	15%	50%
	자연과 사회의 종합적 판단	인과적 자연의 측면에서 분석한 결과와 윤리적 사회의 측면에서 분석한 결과를 종합적으로 평가할 것이 요구됨	10%	
국가의 역할	경제적 효과	산업 진흥을 위해서 (어떤) 정책을 할 것인지	10%	
	안전에 관한	시민의 안전을 위해서 (어떤) 규제 정책을 할 것인지	10%	30%

		의무			
		존엄에 관한 의무	인간의 존엄을 위해서 (어떤) 규제 정책을 할 것인지	10%	
	전체적 판단	논리적 완성도	답안이 한 편의 완결된 글로 구성되었는지 평가	10%	10%

7. 예시 답안 혹은 정답

(1) 찬성 의견

생명과학의 기술혁신인 유전자 가위의 제한적 사용에 대하여 찬성한다. 아직 유전자 가위의 사용이 자연의 질서에 어떠한 부정적 영향을 끼치는지 완전히 알 수는 없으나, 유전자 가위는 자연의 질서를 이해하는 데 도움을 주고, 난치병이나 부족한 식량 문제를 해결하는 데 큰 역할을 하기 때문이다. 또한, 유전자 가위의 무분별한 사용은 인간의 존엄성을 해칠 가능성이 있으나, 이를 잘 통제하면 유전자 가위로만 가능한 각종 치료로 수많은 생명을 살릴 수 있다는 점에서 이 기술은 분명 사회적 질서에 긍정적인 효과가 있다. 그러므로 아무리 유전자 가위의 사용이 자연적 질서 및 사회적 질서에 부정적인 효과가 존재한다고 할지라도, 이 기술을 무조건 반대해서는 안 된다.

이러한 유전자 가위와 같은 기술의 발전을 위해 국가는 다양한 측면에서 노력을 기울여야 한다. 우선, 적절한 경제적 여건의 조성이 필수적이다. 국가는 기업들의 기술혁신에 대한 투자를 독려하기 위해 불필요한 규제를 폐지하거나 완화하고, 기업가정신을 독려할 필요가 있다. 이와 더불어 국가는 기술혁신이 자연적 환경의 안전성을 침해하지 않는지 적절히 감독해야 한다. 유전자 가위의 사용이 현재에는 난치병 치료나 장기이식과 같은 특정한 혜택을 제공하는 것처럼 보인다고 할 지라도, 이러한 기술의 사용이 훗날 생태계에 어떠한 영향을 끼칠지는 아무도 장담할 수 없기 때문이다. 마지막으로, 국가는 생명과학의 기술혁신이 인간의 존엄성을 해치지 않도록 주의해야 할 것이다. 자연의 질서와 사회적 질서의 구분을 바탕으로, 국가는 기술에 대한 다양한 국민의 의견을 수렴하고 관련된 규정을 마련해야 할 뿐 아니라, 기술을 사용하면서 예기치 못한 윤리적, 사회적 문제는 없는지 지속적으로 관찰해야 할 것이다.

(2) 반대 의견

생명과학의 기술혁신인 유전자 가위의 무분별한 사용에 대하여 반대한다. 우선, 유전자 가위가 난치병을 치료하거나 장기 부족 및 식량 문제 등을 해결하는 데 도움을 줄 수는 있으나, 이 기술은 생태계를 교란하고 환경을 파괴하는 등 자연의 질서에 부정적 영향을 끼칠 수 있다. 또한, 유전자 가위가 기존에는 치료가 어려웠던 많은 생명을 살릴 수 있다는 점에서 사회적 질서에 긍정적인 효과가 있다고 할지라도, 적극적인 맞춤형 아기와 같이 원하는 유전 형질을 기획하는 것은 인간의 존엄성에 부합하지 않는다.

그러므로 아무리 유전자 가위가 제공하는 혜택이 크다고 하더라도 이 기술을 무조건 허용해서는 안 된다.

따라서 국가는 다양한 측면에서 이 기술이 정말 필요한 곳에서만 제한적으로만 사용될 수 있도록 규정을 만들고 그 이용에 있어서 세심한 노력을 기울여야 한다. 첫째, 기업들이 경제적 이득을 위해 국가의 규제나 관리를 벗어나 독자적으로 이 기술을 사용하는지 철저히 감독해야 할 것이다. 둘째, 국가는 기술의 제한적 사용이라고 할지라도 그것이 자연적 환경의 안전성을 침해하지 않는지 적절히 감독해야 한다. 예를 들어, 희귀성 난치병 치료를 위해 맞춤형 아기를 허용할 경우, 이러한 유전자 조작이 치료받은 인간의 또 다른 유전자에 미치는 영향이나 치료된 난치병의 유전 여부 등에 관한 연구가 필요할 것이다. 마지막으로, 국가는 생명과학의 기술혁신이 인간의 존엄성을 해치지 않도록 주의해야 할 것이다. 맞춤형 아기의 예에서 볼 수 있듯이, 허용되는 유전 형질을 어디까지로 정해야 할 것인지, 미래 세대의 유전 형질을 과연 현세대가 결정할 수 있는 것인지와 같은 문제를 끊임없이 고민해야 할 것이다.