한양대학교 2025학년도 신입학전형 수시 논술고사

인 문 계

출제 의도 및 평가 지침

오후 2

■ 출제 의도 및 근거

2025학년도 인문계 논술문제(오후 2)는 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무에 대한 두 가지 상반된 견해를 제시문을 통해 이해하고, 그것을 바탕으로 하여 이러한 도덕적 의무에 대한 자신의 입장을 설득력 있게 논증하도록 요구하는 내용으로 구성되었다. 제시문을 정확하게 이해하고 그것을 토대로 두 가지 상반된 견해를 정확하게 비교 분석하는 것을 요구하는 것과 함께, 세계 기아 문제 해결을 위해 자신이 취하는 입장이 무엇인지 논리적으로 설득력 있게 제시할 것을 요구함으로써 분석적, 논리적 사고 능력과 종합적 판단 능력을 평가하고자 하였다.

제시문 (가)의 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무를 정확히 이해하는 것이 중요하다. 제시문 (가)가 기아 문제 해결을 위해서 우리 각자가 기부를 할지 말지 정하는 것이 단지 선택의 문제가 아닌, 기부를 해야만 하는 문제일 수 있는지, 즉 기부를 하지 않으면 도덕적 비난의 대상이 될 수 있는지를 묻고 있다는 점을 정확히 파악해야 한다. 그리고 이러한 의미에서 우리 각자가 기부를 해야만 한다면 얼마나 많이 기부를 해야 하는지를 묻고 있다는 점을 파악할 수 있어야 한다. 이러한 점을 바탕으로 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무에 대한 (나)와 (다)의 견해를 정확히 비교 분석해야 한다. (나)는 인간이 극심한 고통을 느끼고 결국 죽게 되는 것은 나쁜 일이라고 말한다. (나)는 모든 생명은 똑같이 중요하다고 주장하므로, 여기서 '인간'은 자신의 가족과 같은 가까운 사람뿐만 아니라 만나본 적도 없는 (아프리카에 있는) 낯선 사람도 포함한다. 더 나아가 (나)는 "우리에게 그러한 나쁜 일이 일어나는 것을 막을 능력이 있고 이를 막기 위해 우리가 져야 할 부담이 상대적으로 덜 중요한 것이라면, 예외 없이 그러한 나쁜 일이 일어나는 것을 막을 도덕적 의무가 우리에게 있다."라고 주장한다. (나)는 생명의 가치가 어떤 금전적 가치보다 중요하다고 주장하므로 이러한 주장들로부터 우리에게는 세계 기아 문제 해결을 위해 기부해야 할 도덕적 의무가 있다는 점이 따라 나온다. 더 나아가 (가)에서 제시된 상황은 우리 각자가 기아 구호단체에 더 많이 기부하면 할수록 더 많은 생명을 구할 수 있다는 점을 가정하므로, 우리 각자는 자신이 가진 재산 대부분을 (스스로 생명의 위협을 느끼기 전까지) 기부해야 한다는 점도 따라 나온다. 반면 (다)는 우리의 도덕적 의무가 무엇인지 따질 때, 세 가지 점이 고려될 수 있다고 말한다. 인간이라면 누구나 누려야 하는 기본권, 인간이 과거에 한 일에 의해 생기는 공과(功過), 친소 관계가 그것이다. 이러한 조건이 추가로 고려되면 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무가 없다고 주장하거나 이러한 도덕적 의무가 있더라도 우리 각자는 자신이 가진 재산 대부분까지 기부해야 하는 것은 아니라는 점이 따라 나온다. 이러한 (나)와 (다)의 핵심적인 주장에 대한 이해를 토대로 ㉠에 대한 자신의 답변을 (나), (다)를 비교 분석하여 논리적으로 설득력 있게 제시해야 한다.

문항 전체의 주제는 고등학교 교과서 ≪정치와 법≫의 '국제 문제의 이해' 단원과 관련이 있다. 제시문 (가)는 ≪왜 세계의 절반은 굶주리는가?≫ (장 지글러, 2016), 〈2024 세계 식량안보 및 영양 현황 보고서〉 (Qu Dongyu, Alvaro Lario, Catherine Russell, Cindy Hensley McCain and Tedros Adhanom Ghebreyesus, FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. 2024. The State of Food Security and Nutrition in the World 2024 - Financing to end hunger, food insecurity and malnutrition in all its forms. Rome. https://doi.org/10.4060/cd1254en)를 토대로 하여 구성하였으며, 고등학교 교과서 ≪정치와 법≫ (천재교과서 191-193, 금성출판사 175-176, 비상 181-182쪽)에 있는 국제 문제에 대한 관련 내용을 참조하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다. 제시문 (나)는 〈Famine, Affluence, and Morality〉 (Peter Singer, 1972)의 내용을 토대로 구성하였으며, 고등학교 교과서 ≪생활과 윤리≫ (천재교과서 16-19, 비상 16-17, 미래엔 15-17쪽)에 있는 실천윤리학에 대한 관련 내용을 참조하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다. 제시문 (다)는 〈World Hunger and Moral Obligation〉 (John Arthur, 2011)의 내용을 토대로 구성하였으며, 고등학교 교과서 ≪정치와 법≫ (천재교과서 28-35, 금성출판사 32-35, 비상 30-32쪽)에 있는 기본권에 대한 관련 내용과 고등학교 교과서 ≪생활과 윤리≫ (천재교과서 16-19, 비상 16-17, 미래엔 15-17쪽)에 있는 실천윤리학에 대한 관련 내용을 참조하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다.

1. 평가의 내용

(1) 제시문 (가)에 제시된 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무의 문제를 정확하게 이해하였는가? 특히 기아 문제 해결을 위해 우리 각자가 기아 구호단체에 기부할지 말지 정하는 것이 선택의 문제가 아닐 수 있다는 점을 묻고 있다는 것을 정확히 이해했는가?

(2) 제시문 (나)에 제시된 주요 주장을 정확하게 이해하고 세계 기아 문제와 관련된 (나)의 견해가 무엇인지 명료하고 설득력 있게 논증하고 있는가?

(3) 제시문 (다)에 제시된 주요 주장을 정확하게 이해하고 세계 기아 문제와 관련된 (다)의 견해가 무엇인지 명료하고 설득력 있게 논증하고 있는가?

(4) (나), (다)의 견해를 비교 분석한 것을 바탕으로, 세계 기아 문제 해결을 위한 도덕적 의무에 대한 자신의 견해를 명료하고 설득력 있게 논증하고 있는가?

(5) 문장이 정확하고, 서술이 자연스러우며, 구성이 안정되고 균형 잡혀 있는가?

2. 분석적 평가의 영역, 세부 항목 및 배점

영 역	항목과 핵심 내용		배 점
구성과 전개	서술의 흐름이 유기적이고 내용 및 구성이 균형 잡혀 있는지를 평가한다.		10
이해, 분석, 적용	(가)의 세계 기아 문제에 대한 도덕적 의무의 문제 이해	(가)에 제시된 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무의 문제를 정확하게 이해해야 한다. 특히 기아 문제 해결을 위해 우리 각자가 기아 구호단체에 기부할지 말지 정하는 것이 단지 선택의 문제가 아닐 수 있다는 점을 묻고 있다는 점을 정확히 이해해야 한다.	10
	(나)의 주요 주장에 대한 이해	(나)의 주요 주장을 정확하게 이해하고 세계 기아 문제와 관련된 (나)의 견해가 무엇인지 명료하고 설득력 있게 논증해야 한다. 특히 (나)의 주요 주장을 받아들이면 우리에게는 세계 기아 문제 해결을 위해 자신이 가진 재산 대부분을 기부해야 한다는 점이 따라 나온다는 점을 명료하고 설득력 있게 제시해야 한다.	20
	(다)의 주요 주장에 대한 이해	(다)의 주요 주장을 정확하게 이해하고 세계 기아 문제와 관련된 (다)의 견해가 무엇인지 명료하고 설득력 있게 논증해야 한다. 특히 (다)의 주요 주장을 받아들이면 우리에게는 세계 기아 문제와 관련해 도덕적 의무가 없다는 점이 따라 나온다는 점을 명료하고 설득력 있게 제시해야 한다. 혹은 (다)의 주요 주장을 받아들이면 세계 기아 문제와 관련해 도덕적 의무가 있더라도 자신이 가진 재산 대부분을 기부해야 한다는 점까지 따라 나오지는 않는다는 점을 명료하고 설득력 있게 제시해야 한다.	20
	(가)의 ㉠에 대한 설득력 있는 답변	(나), (다)의 견해를 비교 분석한 것을 바탕으로, (가)의 ㉠에 대한 자신의 입장을 명료하고 설득력 있게 논증해야 한다. 이를 위해서는 (나), (다)를 적절하게 비교 분석할 필요가 있다. 가능한 답변을 상술하면 다음과 같다. - (나의 견해에 전적으로 동의한다. 만약 (나)의 견해에 전적으로 동의한다면, 그 이유를 제시하고, (다)의 견해에 대한 반박을 명료하고 설득력 있게 논증해야 한다. - (다)의 견해에 전적으로 동의한다. 만약 (다)의 견해에 전적으로 동의한다면, 그 이유를 제시하고, (나)의 견해에 대한 반박을 명료하고 설득력 있게 논증해야 한다. - (나)와 (다)의 견해를 부분적으로 받아들인다. 만약 (나)와 (다)의 견해를 전적으로 받아들이지 않고 절충한다면, 어떤 방식으로 절충해야 하는지 명료하게 제시하고, 왜 (나) 혹은 (다)의 견해를 전적으로 받아들이지 않고 자신이 제시한 절충안을 받아들여야 하는지 명료하고 설득력 있게 논증해야 한다.	30
문장과 표현	단어와 문장 및 표현이 자연스러우며 정확하고 일관성 있게 사용되어 있는지 평가한다.		10

3. 종합적 평가의 기준과 내용

종합 점수	〈A〉 상-중-하 100-95-90	〈B〉 상-중-하 89-85-80	〈C〉 상-중-하 79-75-70	〈F〉 10-0
평가 내용	❶ 단어 및 문장의 표현이 정확하고, 서술의 흐름이 유기적이며, 내용 및 구성에 균형이 잡혀 있다. ❷ 제시문 (가)에 제시된 세계 기아 문제와 관련된 도덕적 의무의 문제를 정확하게 이해하고 있다. ❸ 제시문 (나)의 주요 주장을 정확하게 이해하고 세계 기아 문제와 관련된 (나)의 견해가 무엇인지 명료하고 설득력 있게 논증하고 있다. ❹ 제시문 (다)의 주요 주장을 정확하게 이해하고 세계 기아 문제와 관련된 (다)의 견해가 무엇인지 명료하고 설득력 있게 논증하고 있다. ❺ 제시문 (가)의 ㉠에 대한 자신의 견해를 (나), (다)를 적절하게 비교 분석하며 명료하고 설득력 있게 논증하고 있다.	❶ ~ ❺의 내용 중 한 가지의 서술이 다소 미흡한 경우.	❶ ~ ❺의 내용 중 두 가지의 서술이 다소 미흡한 경우.	-한 가지만 충족하거나 논제와 상관없는 내용의 피상적 나열에 그친 경우

4. 형식상의 감점 내용

(1) 분량 및 어문 규범

길이	1,150자 이상 1,250자 이내	1,250자 초과	1,100자 이상 1,150자 미만	1,050자 이상 1,100자 미만	1,000자 이상 1,050자 미만	950자 이상 1,000자 미만	900자 이상 950자 미만	850자 이상 900자 미만
	감점 없음	-1점	-1점	-2점	-4점	-6점	-8점	-10

원고지 사용법·어문규정	상(0-2개 틀림)	중(3-5개 틀림)	하(6개 이상 틀림)
	감점 없음	-1 ~ -2	-3 ~ -5점

(2) 내용 조직

- 문장과 문장의 연결이 적절하지 못한 경우: -2
- 단락의 구분이 적절하지 못한 경우: -2
- 단락 내의 형식적, 내용적 통일성을 갖추지 못한 경우: -2

5. 유의 사항

- 원고지 사용법과 어문 규정을 적용하되, 감점 처리는 두드러지게 틀린 경우에 반영함.
- '서론-본론-결론'의 형식을 갖추었는지의 여부는 평가에 반영하지 않음.