(1) 출제의도

인간과 사회 현상은 매우 다양하여 일정한 법칙을 발견하기가 쉽지 않다. 그래서 어떤 방법으로 인간과 사회 현상을 탐구해야 하는지에 대해서는 지속적인 토론과 연구가 진행되고 있다. 금년도 성대 수시 2-II 인문계-오후 논술고사는 인간의 사회적 행위를 탐구하기 위한 사회과학 연구 방법을 논술고사 문제의 주제로 선정하였다.

인간의 사회적 행위에 대한 연구 방법은 탐구 대상과 접근 방식에 따라 크게 두 가지로 나뉠 수 있다. 즉, 경험적으로 확인되고 검증될 수 있는 것만을 연구 대상으로 하여 실험 혹은 관찰을 통해 얻어진 자료를 분석함으로써 일정한 법칙을 발견하려는 실증적 연구 방법과, 경험적 사실의 단순한 검증과 관찰로는 파악할 수 없는 인간 행위의 주관적 의미를 해석하여 인간 행위를 사회적 맥락 속에서 심층적으로 이해하려는 해석적 방법이 있다.

본 논술고사에서는 실증적 방법의 입장과 해석적 이해 방법의 입장에 대한 의미 파악 능력, 한 입장에서 다른 입장을 평가할 수 있는 능력, 연관 자료를 분석 이해하여 두 가지 입장에서 자료를 설명할 수 있는 능력, 어떤 입장에 서서 현상을 설명할 수 있는 능력, 그리고 논리적 서술 능력 등을 중점적으로 평가할 수 있도록 제시문과 자료를 선정하였다.

통합 교과형 논술을 지향하는 본교 논술출제의 기본취지를 충족시키기 위해서 인문학과 사회과학 영역을 통합적으로 다루는 문항을 고교 교육과정에서 벗어나지 않도록 출제하였고, 자료에 대한 기본적 분석 및 이해를 요하는 도표를 구성하여 출제하였다.

수험생들의 대학 수학능력을 정확히 평가하기 위해 문제를 4개의 중점 평가 영역에 관련시켜 출제하였다. 1번 문제는 제시문의 내용을 두 입장별로 구분하여 파악한 다음 논리적으로 요약하는 능력, 2번 문제는 문제 1의 한 입장에서 다른 입장을 비판하는 능력, 3번 문제는 주어진 그래프를 분석 · 이해하고 두 입장 각각에서 그래프를 설명하는 능력, 4번 문제는 선택한 입장에서 주어진 현상을 설명할 수 있는 응용 능력을 평가하기 위한 것이다.

따라서 이번 문제는 이해 분석 능력, 응용력, 창의적 해결 능력, 논리적 서술 능력 등을 종합적으로 평가하기 위해 유기적으로 구성되었다. 고교 교육과정을 정상적으로 이수하고 평소 자신이 배운 지식을 구체적 문제와 연관시켜 종합적으로 사고하는 훈련을 해 온 학생들은 이를 충분히 해결할 수 있을 것이다.

(2) 제시문 및 자료의 출처

- <제시문1> Ross M. Miller (2002), Experimental Economics, John Wiley & Sons, Inc.
- <제시문2> Robert K. Merton (1968), Social Theory and Social Structure, N.Y. Free Press.
- <제시문3> Max Weber (1949), The Methodology of the Social Sciences, N.Y. Free Press.
- <제시문4> Karl Popper (1976), The Positivistic Dispute in German Sociology, Harper Torchbooks.

- <도표> 논술출제위원회 구성 가상 자료.
- <보기> 피터 싱어(2006), 사회생물학과 윤리, 인간사랑 (번역: 김성한).

* 각 제시문과 자료 등은 출제의도에 맞추어 수정 보완 및 윤문을 하였음.

(3) 문항별 해설 및 평가 포인트

□ 문제 1 해설

인간의 사회적 행위에 대한 탐구방법으로 실증적 방법과 해석적 이해 방법을 담고 있는 4개의 제시문(2개는 실증적 방법, 2개는 해석적 방법과 연관됨)을 주고 상반된 입장의 논지를 대비시켜 요약 정리하는 문제이다.

실증적 방법 (제시문1,4)	- 경험적 검증 및 관찰이 가능한 것을 대상으로 - 자연과학적 방법을 통해 이론, 가설 검증 - 조사, 실험, 관찰 같은 사실 확인적 절차를 반드시 포함
해석적 이해 (제시문2,3)	- 주관적이고 내면적인 요소를 대상으로 - 해석적 이해의 방법을 통해 행위의 주관적, 배후적 의미를 이해 - 사회적 전체 맥락 속에서 파악

☞ **평가 포인트**

1-1) 각 제시문의 내용을 올바로 파악하여 적절히 분류하였는가?

1-2) 두 입장의 핵심 논지를 정확하게 이해하였는가?

1-3) 두 입장의 차이점을 적절히 대비시켜 서술하였는가?

□ 문제 2 해설

문제 1의 두 입장 중 하나를 택하여 그 입장에서 다른 입장을 비판하는 문제이다.

(가능한 비판들)

실증적 방법에서 해석적 이해 방법 비판	- 사회적 행위에 영향을 미치는 객관적 요소를 경시할 위험이 있다. - 이해는 그럴듯한 가설 혹은 추측에 불과해서 객관적으로 검증 가능한 엄밀한 지식을 산출할 수 없다. - 주관적 의미를 연구할 때에도, 그 의미의 외적 표현에 대한 실증적 연구가 가능하고 또 필요하기 때문에 이를 완전히 배제할 수 없다.
해석적 이해 방법에서 실증적 방법 비판	- 인간의 사회적 행위에서는 의지, 목적, 가치와 같이 주관적이며 눈에 보이지 않는 요소가 더 중요하게 작용하는데 여기에 접근할 수 없다. - 개개의 사회적 행위나 현상은 서로 공통된 특성도 있지만 각각 특수한 나름의 맥락과 연관되어 있어서 이 맥락을 고려해야 하는데, 이를 고려하지 않는다. - 사회 현상은 조건을 완전히 통제할 수 없기 때문에 실험 자체가 쉽지 않으며, 실험을 한다 하더라도 그 결과를 실제 구체적 현상에 적용할 수 없는 경우가 많다.

☞ **평가 포인트**

2-1) 택하지 않은 다른 입장의 문제점과 한계를 정확하게 파악하고 있는가?

2-2) 원론적, 추상적 비판에 머무르지 않고 구체적으로 비판하고 있는가?

2-3) 다음 경우에 가산범을 부여할 수 있음

- 제시문 내용을 말만 바꾸어 반복하지 않고 제시문에 없는 내용을 추가적으로 포함시킨 답안
- 상대 입장의 한계를 밝히는 적절한 반례를 사용한 답안
- 상대 입장의 문제점을 다각도로 비판하는 답안

□ 문제 3 해설

문제 1의 두 입장과 모두 연관될 수 있는 가상의 자료(개인의 주관적인 낙관/비관 정도와 특정 기업의 실제 주가를 동시에 표시)를 그래프로 구성하여 제시하고, 이 자료를 문제 1의 입장들과 연관시켜 설명할 것을 요구하는 문제이다.

도표에 대한 해석	1) 투자가의 믿음과 실제 주가사이에 양의 상관관계가 있다. 2) 시간적으로 믿음이 실제 주가에 앞선다. 따라서 믿음이 실제 주가에 영향을 미쳤을 가능성이 있다.

⬇

실증적 방법과 연관되는 점	- 투자의 낙관적, 비관적 믿음은 주관적으로 의미가 부여된 심리상태임에도 불구하고 그것을 수량화시킨 것을 보면, 주관적 요소에 대해서도 실증적 연구가 가능함을 보여준다. - 주관적 믿음과 주가사이에 강한 양의 상관관계를 과거의 자료를 통해 경험적으로 확인할 수 있기 때문에, 주관적 요소가 개입되는 사회 현상을 연구할 때에도 사실 확인적 절차가 포함되어야 함을 보여준다.
해석적 이해 방법과 연관되는 점	- 해당 기업의 경제지표와는 무관한 투자자의 낙관적, 비관적 믿음이라는 주관적 요소가 주가의 상승, 하락이라는 실제 결과를 낳았을 가능성이 있기 때문에, 사회 현상을 탐구할 때에는 행위자의 주관적 의미 부여를 맥락적으로 이해하는 것이 중요함을 알 수 있다.

☞ **평가 포인트**

3-1) 도표가 의미하는 바를 정확하게 해석하였는가?

3-2) 두 입장과 어떤 점에서 연관되는지 적절히 서술하였는가?

□ 문제 4 해설

동물의 이타성에 관한 제시된 보기를 참고로 하여 문제 1의 입장에서 가족(자식, 형제, 자매)에 대한 인간의 이타적 행위를 설명하는 문제이다.

실증적 방법 입장 선택	- 가족에 대한 인간의 이타적 행위도 <보기>와 같은 차원으로 파악해서 실증적분석이 가능한 것으로 보고 접근함 - 가족에 대한 인간의 이타적 행위도 유전자를 보존하기에 유리한 행위이기 때문에 진화과정에서 자연선택된 것으로 설명함.
해석적 이해 입장 선택	- 가족에 대한 이타적 행위는 도덕적 행위로서 주관적 가치 부여와 관련이 있으므로 실증적 방법으로는 접근할 수 없고 해석적 이해 방법으로만 접근 가능함. (인간의 가족관계가 생물학적 요소만으로 규정되는 것이 아님을 제시함) - 생물학적 혈연관계가 없는 입양된 자녀나 형제에 대한 이타적 행위가 피를 나눈 자녀나 형제에 대한 이타적 행위와 차이가 없음을 부각하는 것도 한 가지 방법임.

☞ **평가 포인트**

4-1) 가족에 대한 인간의 이타적 행위가 어느 입장을 통해 더 잘 설명될 수 있는지 명료하게 견해를 밝혔는가?

4-2) 가족에 대한 인간의 이타적 행위에 대해 시도된 설명이 선택한 입장과 논리적으로 잘 연결되는가?

4-3) 가족에 대한 인간의 이타적 행위에 대해 시도된 설명이 설득력 있는가?